

3



미국 샌프란시스코의 건강개발 평가도구 개발 사례와 시사점

김은정 교수 kimej@kmu.ac.kr
계명대학교

건강한 도시계획에 대한 높아진 관심은 이후 트리니티 플라자 아파트 재건축사업(2003년), 링컨힐 지역 개발계획(2005년) 등에서 도시개발사업의 건강영향평가를 실제로 추진하게 되는 동력이 되었다. 몇몇 사업에서 건강영향평가를 실시한 경험은 이후 동부권역(Eastern Neighborhoods)의 용도지역 변경계획 rezoning planning을 수립하는데 있어 더 다양한 부문의 의견개진을 종합한 평가의 필요성을 불러일으켰고, 결국 도시계획부문과 보건부문, 지역주민 및 개발업자 등 이해당사자 간의 참여를 통해 동부권역 건강영향평가(Eastern Neighborhoods Community Health Impact Assessment, ENCHIA)가 시행되게 되었다.

1. 서론

건강한 도시에 살면 더 건강하고 더 오래 살 수 있을까? 최근 이에 대한 해답을 찾기 위해 도시계획, 보건학, 예방의학 등 관련 분야의 전문가들은 따로 또 같이 다양한 연구를 진행해 오고 있다. 최근 유럽 및 미국에서 활발하게 진행되고 있는 건강도시 운동(healthy city movements)이나 액티브리빙(active living) 등은 다양한 분야의 학제적 연구와 이를 통한 정책수립 노력의 증거라고 할 수 있다.

서울시도 부산진구, 창원시, 원주시와 함께 2004년 서태평양건강도시연맹(Alliance for Healthy Cities)에 우리나라 최초로 가입하였고, 2006년에는 대한민국건강도시협의회(Korea Healthy Cities Partnership)에 가입하는 등 건강도시 관련 기반을 마련하고 다양한 정책을 추진하고 있다. 하지만 그 노력에 비해 아직까지 뚜렷한 성과가 나타나지 않는 것이 현실이다. 이에 따라 이 글에서는 도시개발사업의 건강영향평가 도구를 개발하고 적용한 미국 샌프란시스코시 사례를 소개함으로써 앞으로 서울시가 건강도시로 더욱 도약해 나아갈 때 참고할 만한 시사점을 제시하고자 한다.

2. 샌프란시스코의 건강개발 평가

가. 건강 개념을 반영한 캘리포니아의 도시계획 기초

건강한 도시계획(healthy urban planning)은 도시계획 수립의 단계, 정책 및 사업 발굴 등에서 건강 개념을 비교적 명시적으로 언급함으로써 시민의 건강증진을 주요 목표로 두는 도시계획이다(김태환·김은정 외, 2013). 2000년 이후 미국의 도시계획학 분야에서는 건강한 도시계획 수립을 위한 노력들이 많이 나타나고 있다. 2012년 미국 도시계획가협회(American Planning Association)가 미국의 주요 도시들의 종합계획(comprehensive plans) 및 지속가능한 계획(sustainability plans)을 조사한 결과, 이 계획서들에서 명시적으로 다룬 건강관련 주제들은 시민들의 신체활동, 교통접근성, 안전성 등이었다(Ricklin, A. et al., 2012).

표1 캘리포니아주의 지역별·주제별 건강한 계획관련 정책들

		Anderson	Azusa	Chula Vista	Marin County	Oakland	Paso Robles	Richmond	Riverside County	Sacramento	San Francisco	Santa Rosa	Solano County	Sonoma County	Union City	Ventura	Walnut Creek	Watsonville		
전통적 부문	토지이용																			
	용도혼합 및 근린주구의 완결	■	●	■	●	●	●	●	■	●		●	■	●				●		
	도심 개발	■			■				●	●				●			●			
	교통																			
	교통 접근성							■	■	●	●		■	●						
	대중교통 중심개발	■			●			■	■					●				●	●	
	교통 억제				■			■	■				■	●					■	
	교통 안전							■	■					■						
	신체활동																			
	자전거 시설	■	●	■	●	■	●	■	■	●	■	●	■	●				■		
	보행자 시설	■	●	■	●	■	●	■	■	■	■	●	■	●			■	■	■	
	공원 및 레크레이션 시설	■		■	■			●	■	■	●	●	■	■				■	■	
	혼합 용도							■	■		■	●	■							
	환경의 질																			
	오염			■	■			■	■						■		■			
	브라운필드 정화				■										●		■			
	특별 부문	공중보건의 관심도 증대																		
		건강 요소	■						■	■	■			■				■		
		건강 안내 원칙				■			■					■						
건강의 정당성		■		■	■	■		■	■				■				■	■		
계획과정상의 건강개념 포함									●				■							
헬스케어와 예방																				
헬스서비스를 위한 재정적 지원									●				■		■	■	■			
헬스케어 및 서비스 접근성					■			■	■		■		■	■	■	■	■	■	■	
음주, 마약, 흡연					■									■			■			
심리건강					■				■					■						
영양과 신체활동에 대한 교육					■												■		■	
건강한 식품 접근성																				
농업 보호/유지					■			■	■					■	■				■	
로컬푸드					■				■					■	■					
도시농업								■				■	●		■				■	
파머스 마켓				■	■			■						■					■	
건강한 식품 소매								■	■	■		●	■						■	
비상 식품 및 식량 원조					■			■											■	
형평성																				
기회와 위험의 형평성					■			■	■	■	■	■	■							
취약계층					■			■	●		■	●		●	■			■		
환경																				
기후변화					■				●						●					
그린빌딩 및 개발								■	●						●					

■ 건강이 분명히 언급된 경우(Health Explicit)
● 건강이 암시/내포된 경우 (Health Implicit)

자료 : ChangeLab Solutions, 2012; 김태환 · 김은정 외, 2013에서 재인용

특히 캘리포니아주에서는 일반 도시계획상에 건강개념을 반영한 사례들이 많이 두드러지게 나타나고 있었다. 표1에서 보는 바와 같이, 캘리포니아주의 여러 카운티와 도시들이 건강개념을 명시적 또는 암시적으로 포함하여 도시계획을 수립하고 있었다. 전형적 도시계획 수립 부문인 토지이용, 교통, 신체활동, 환경의 질 뿐 아니라, 특별부문(innovative topics)에서도 건강개념이 직간접적으로 반영되어 있었다. 특별부문에서 공중보건에 대한 관심도 증대, 헬스케어와 예방, 건강식품에 대한 접근성 등은 건강증진 목표와 직접적으로 연계되는 항목들이다.

나. 샌프란시스코의 건강개발 평가도구, HDMT¹

개발 배경

1990년 중반부터 2000년대 초반까지 샌프란시스코시는 강력한 개발 압력으로 인해 무분별한 토지이용, 취약한 공공안전, 환경파괴, 주택부족 등의 도시문제가 심각하게 발생하기 시작했다. 이에 따라 샌프란시스코시 산하 도시계획국과 보건국(San Francisco Department of Public Health, SFDPH) 간의 유기적인 협력하에 2002년 건강, 형평성, 지속가능성 프로그램(Program on Health, Equity, and Sustainability, PHES)이 운영되면서 건강한 도시계획(Healthy City Planning)에 대한 관심이 높아졌다.

건강한 도시계획에 대한 높아진 관심은 이후 트리니티 플라자 아파트 재건축사업(2003년), 링컨힐지역 개발계획(2005년) 등에서 도시개발사업의 건강영향평가²를 실제로 추진하게 되는 동력이 되었다. 몇몇 사업에서 건강영향평가를 실시한 경험은 이후 동부권역(Eastern Neighborhoods)의 용도지역 변경계획(rezoning planning)을 수립하는 데 있어 더 다양한 부문의 의견개진을 종합한 평가의 필요성을 불러일으켰고, 결국 도시계획부문과 보건부문, 지역주민 및 개발업자 등 이해당사자 간의 참여를 통해 동부권역 건강영향평가(Eastern Neighborhoods Community Health

Impact Assessment, ENCHIA)가 시행되게 되었다. 이 사업에서는 보다 효율적인 건강영향평가를 추진하기 위해 지역주민이 주인이 되어 이 지역이 나아가야 할 건강한 도시의 비전 및 목표를 제시하며 달성 정도를 효과적으로 측정하고 도시개발 사업이 지역주민 건강에 미치는 영향 정도를 정확하게 평가하기 위해 ‘건강개발 평가도구(Healthy Development Measurement Tool, HDMT)’를 개발하게 된 것이다.

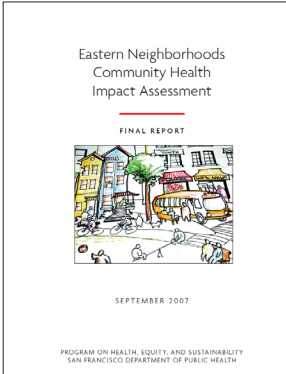
주요 내용

2004년 샌프란시스코 정부는 동부권역 건강영향평가 방안을 수립하기 위해 주민을 포함한 다양한 이해당사자의 참여로 위원회를 구성하였고, 2004년 11월부터 2006년 5월까지 18개월 동안 매주 회의를 개최하여 건강개발 평가도구를 개발하였다. 위원회는 초기 6개월 동안 해당 지역을 건강한 도시로 조성하기 위한 비전을 수립한 후 1년 동안 환경관리, 지속가능하고 안전한 교통, 공공안전, 공공인프라/재화 및 서비스 접근성, 건강한 주택, 건강한 경제, 커뮤니티 참여 등 7대 부문에서 총 27개의 세부 목표를 도출하였다(그림1 참고).

¹ SFDPH(2007) 보고서와 SCI 웹사이트(<http://www.sustainablecommunitiesindex.org/>)의 자료들을 활용하여 정리하였음.

² 건강영향평가는 인구의 건강에 잠재적인 영향을 주고, 인구집단 내에 영향이 확산된다고 판단되는 정책, 프로그램, 프로젝트를 평가하는 절차와 방법. 그리고 도구의 조합임(WHO Regional Office for Europe, 1999).

그림1 샌프란시스코 건강개발 평가도구(HDMT)의 주요 내용

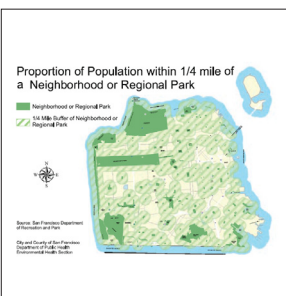
동부권역 건강영향평가 보고서	7대 부문 및 내용
	1. 환경관리 (Environmental Stewardship) - 자원절약, 생태 서식지 보전, 지속가능한 농업활동 장려, 환경훼손지역의 재생, 대기질 개선
	2. 지속가능하고 안전한 교통 (Sustainable and Safe Transportation) - 자가용 이용 제한, 대중교통·보행·자전거이용 활성화
	3. 공공안전 (Public Safety) - 공공장소의 쾌적성, 소음 저감, 범죄로부터의 안전성 확보
	4. 공공인프라/재화 및 서비스 접근성 (Public Infrastructure/Access to Goods & Service) - 쾌적하고 질 높은 보육 및 교육환경 제공, 공원 및 여가공간 확대, 도서관·극장·박물관 등 문화시설 접근성 증진, 보건서비스 접근성 향상, 재화 및 사회서비스 접근성 제고
	5. 건강한 주택 (Adequate & Healthy Housing) - 저렴하고 양질의 주택 제공, 저소득층의 이주수요에 대한 대응, 주택구입에 대한 보조, 사회통합이 가능한 주거지 조성(사회경제적 수준에 따른 주거지 분리 제한)
	6. 건강한 경제 (Healthy Economy) - 지역주민 우선 고용기회 확대, 양질의 일자리 기회 확대, 환경보호 산업 장려
	7. 커뮤니티 참여 (Community Participation) - 계획수립 과정에서 민주적 참여 보장

자료 : SFDPH, 2007

이 건강개발 평가도구에는 건강도시 7대 부문 및 27개 목표별로 90개에 달하는 도시의 건강 및 지속가능성 지표(Urban Health & Sustainability Indicators)가 구성되어 있다. 각각의 지표들은 누구나 이해하기 쉽도록 도면과 표로 정리되어 있다. 건강개발 평가도구는 27개 건강목표별로 개발목표(development targets)를 설정하고, 해당 개발사업이 각 개발목표에 합당한지 아닌지를 점검하기 위해 건강개발 체크리스트(Healthy Development Checklist)를 제

시하고 있다(그림2 참고). 개발업자들은 건강목표별로 항목들이 해당 개발사업에 적용가능한지를 우선 평가하고, 이후 개발사업 내용이 건강관련 항목에 부합한지를 살펴본 후에, 부합하지 않다면 사업을 건강목표에 부합하도록 변경하거나 수정하는 도구로 활용된다.

그림2 샌프란시스코 건강개발 평가도구(HDMT)의 건강개발 체크리스트

공원접근성 (지표에 대한 도면화 예시)	건강개발 체크리스트 일부																																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>#</th> <th>Environment Criteria</th> <th>Applicable Indicators</th> <th>Relevant San Francisco Development Regulations</th> <th>Definitions, explanations, and notes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="5">Objective En.1 Decrease consumption of energy and natural resources</td> </tr> <tr> <td>En.1.a</td> <td>If the project is a residential project (5+ units), does the project meet LEED Silver or an equivalent third-party certification standard OR If the project is a commercial or institutional project, does the project meet LEED Gold or an equivalent third-party certification standard?</td> <td>En.1 - all</td> <td>As of 2012 as specified in the Green Building Regulations in the 2010 San Francisco Building Code, Chapter 13C, all new large commercial construction and interiors and major alterations must meet LEED Gold. New High Rise Residential must meet LEED Silver or 75 points in Green Point Rated (GPR). All other New Residential must achieve 75 points in GPR.</td> <td>For information on LEED, see: http://www.usgbc.org</td> </tr> <tr> <td>En.1.b</td> <td>Does the project meet the standard of the San Francisco Green Building Regulations as specified in the 2010 San Francisco Building Code 13C?</td> <td>En.1 - all</td> <td>2010 San Francisco Building Code 13C contains all mandatory elements of the 2010 California Green Building Standards (CAL Green) and stricter local requirements.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>En.1.c</td> <td>If the project is a residential project, does the project exceed California Title 24 2008 energy efficiency standards by 15%? OR If the project is a commercial project, does the project exceed California Title 24 2008 energy efficiency standards or generate 2% of energy on-site?</td> <td>En.1.a En.1.b</td> <td>All private commercial projects in San Francisco must comply with Title 24 and either generate 1% of energy on-site, OR purchase renewable power or achieve an additional 10% beyond Title 24 2008. There are no requirements for low high rise residential buildings. Single and multi family units (< 5 units) Must achieve a 15% energy reduction compared to Title 24 2008.</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="5">Objective En.2 Restore, preserve and protect healthy natural habitats</td> </tr> <tr> <td colspan="5">The SF Bay Conservation and Development</td> </tr> </tbody> </table>	#	Environment Criteria	Applicable Indicators	Relevant San Francisco Development Regulations	Definitions, explanations, and notes	Objective En.1 Decrease consumption of energy and natural resources					En.1.a	If the project is a residential project (5+ units), does the project meet LEED Silver or an equivalent third-party certification standard OR If the project is a commercial or institutional project, does the project meet LEED Gold or an equivalent third-party certification standard?	En.1 - all	As of 2012 as specified in the Green Building Regulations in the 2010 San Francisco Building Code, Chapter 13C, all new large commercial construction and interiors and major alterations must meet LEED Gold. New High Rise Residential must meet LEED Silver or 75 points in Green Point Rated (GPR). All other New Residential must achieve 75 points in GPR.	For information on LEED, see: http://www.usgbc.org	En.1.b	Does the project meet the standard of the San Francisco Green Building Regulations as specified in the 2010 San Francisco Building Code 13C?	En.1 - all	2010 San Francisco Building Code 13C contains all mandatory elements of the 2010 California Green Building Standards (CAL Green) and stricter local requirements.		En.1.c	If the project is a residential project, does the project exceed California Title 24 2008 energy efficiency standards by 15%? OR If the project is a commercial project, does the project exceed California Title 24 2008 energy efficiency standards or generate 2% of energy on-site?	En.1.a En.1.b	All private commercial projects in San Francisco must comply with Title 24 and either generate 1% of energy on-site, OR purchase renewable power or achieve an additional 10% beyond Title 24 2008. There are no requirements for low high rise residential buildings. Single and multi family units (< 5 units) Must achieve a 15% energy reduction compared to Title 24 2008.		Objective En.2 Restore, preserve and protect healthy natural habitats					The SF Bay Conservation and Development				
#	Environment Criteria	Applicable Indicators	Relevant San Francisco Development Regulations	Definitions, explanations, and notes																																
Objective En.1 Decrease consumption of energy and natural resources																																				
En.1.a	If the project is a residential project (5+ units), does the project meet LEED Silver or an equivalent third-party certification standard OR If the project is a commercial or institutional project, does the project meet LEED Gold or an equivalent third-party certification standard?	En.1 - all	As of 2012 as specified in the Green Building Regulations in the 2010 San Francisco Building Code, Chapter 13C, all new large commercial construction and interiors and major alterations must meet LEED Gold. New High Rise Residential must meet LEED Silver or 75 points in Green Point Rated (GPR). All other New Residential must achieve 75 points in GPR.	For information on LEED, see: http://www.usgbc.org																																
En.1.b	Does the project meet the standard of the San Francisco Green Building Regulations as specified in the 2010 San Francisco Building Code 13C?	En.1 - all	2010 San Francisco Building Code 13C contains all mandatory elements of the 2010 California Green Building Standards (CAL Green) and stricter local requirements.																																	
En.1.c	If the project is a residential project, does the project exceed California Title 24 2008 energy efficiency standards by 15%? OR If the project is a commercial project, does the project exceed California Title 24 2008 energy efficiency standards or generate 2% of energy on-site?	En.1.a En.1.b	All private commercial projects in San Francisco must comply with Title 24 and either generate 1% of energy on-site, OR purchase renewable power or achieve an additional 10% beyond Title 24 2008. There are no requirements for low high rise residential buildings. Single and multi family units (< 5 units) Must achieve a 15% energy reduction compared to Title 24 2008.																																	
Objective En.2 Restore, preserve and protect healthy natural habitats																																				
The SF Bay Conservation and Development																																				

자료 : SFDPH, 2007; SustainableSF, 2014

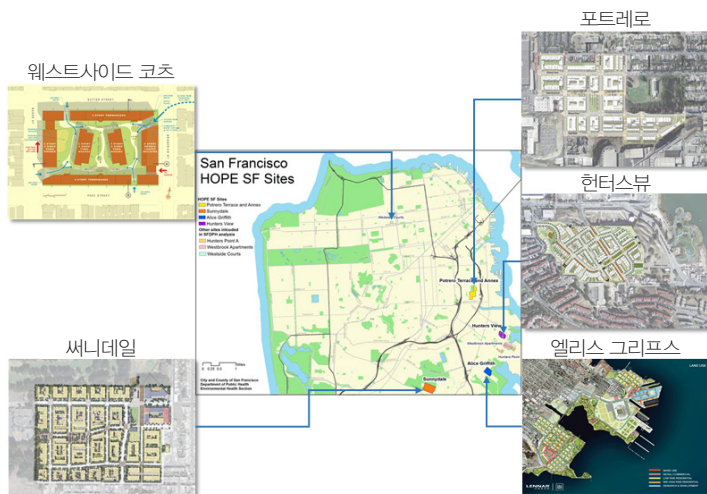
다. 샌프란시스코 건강개발 평가도구의 활용사례

샌프란시스코 공공주택 재개발 사업 HOPE SF

샌프란시스코의 공공주택 재개발 사업인 HOPE SF는 낙후된 주거지를 재개발하는 공공주택 공급 정책으로, 2005년부터 시의 주택 및 재개발 담당부서들과 민간개발업자들이 협업하여 개발계획을 수립하였다. 2010년 헌터스뷰(Hunters View) 지역을 시작으로 썬니데일(Sunnydale), 포트레로(Potrero), 웨스트사이드 코츠(Westside Courts), 엘리스 그리프스(Alice Griffith) 지역에 총 6천 세대 이상의 공공주택을 공급하는 것을 목표로 하고 있다(그림3 참고).

HOPE SF 사업이 지역주민의 건강증진에 효과적이지를 평가하기 위해 건강개발 평가도구를 활용하였는데, 구체적으로는 재개발 사업 지역의 현황분석, 건강개발 체크리스트에 따른 사업계획 점검, 대안 제시 등에서 폭넓게 활용되었다³.

그림3 샌프란시스코 HOPE SF 사업의 토지이용계획 및 단지계획



자료 :

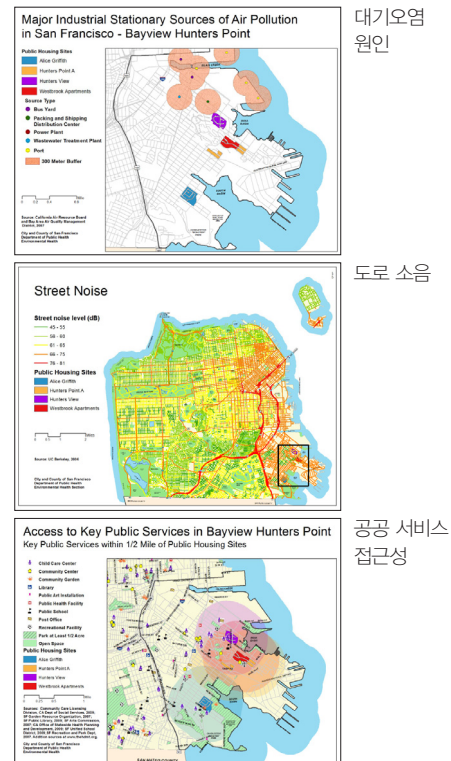
- ① Westside Courts: <http://www.michaeltauberarchitecture.com/multi/wsc.html>
- ② Sunnydale: <http://www.vmwpm.com/projects/pdfs/sunnydale.pdf>
- ③ Potrero: <http://www.rebuildpotrero.com/wordpress/wp-content/uploads/2011/03/Potrero-Site-Plan.jpg>
- ④ Hunters View: <http://huntersview.info/wp-content/uploads/2014/05/Overall-Site-Plan.pdf>
- ⑤ Alice Griffith: http://hope-sf.org/PDFs/Candlestick-Hunters_Shipyard_Phase2.pdf

³ <http://hope-sf.org/>

샌프란시스코 건강홈 프로젝트

보건국은 환경국과 협력하여 ‘샌프란시스코 건강주택 프로젝트(SF Healthy Home Project)’를 추진하였다. 이 사업은 베이뷰 헌터스 포인트(Bayview Hunters Points) 지역의 네 개 단지(헌터스뷰, 헌터스 포인트 A, 웨스트브루크 아파트, 알리스 그리프스)에 대한 건강수준을 평가한 것이다. 이 프로젝트도 해당 커뮤니티의 건강 관련 환경 수준을 진단하기 위해 건강개발 평가도구의 지표들을 활용하였으며, 목표별 현황분석도면 일부는 다음(그림4 참고)과 같다.

그림4 샌프란시스코 건강홈 프로젝트: 베이뷰 헌터스 포인트 지역의 현황분석 자료



대기오염
원인

도로 소음

공공 서비스
접근성

자료 : SFE & SFDPH, 2010

트레저 아일랜드의 보행 및 자전거 계획

시 보건국은 자전거연맹(San Francisco Bicycle Coalition)과의 협력을 통해 트레저 아일랜드(Treasure Island)에 걷기 편하고 자전거타기 좋은 길을 조성하는 계획을 수립하였다. 최근 2년여 동안 지역 주민들과의 워크숍, 현장조사, 이해당사자 인터뷰, 건강 관련 실증 자료, 환경디자인적 모범사례 등을 검토한 후 계획서가 작성되었다. 이 계획에서는 건강개발 평가도구의 7대 부문 중에서 두 번째 부문인 ‘지속가능하고 안전한 교통(Sustainable and Safe Transportation)’을 고려하여 현황분석과 함께 건강목표를 달성하기 위한 정책을 제시하고 있다(그림5 참고). 구체적으로 제시되었던 건강친화적 교통정책으로는 통행속도를 완화하고자 하는

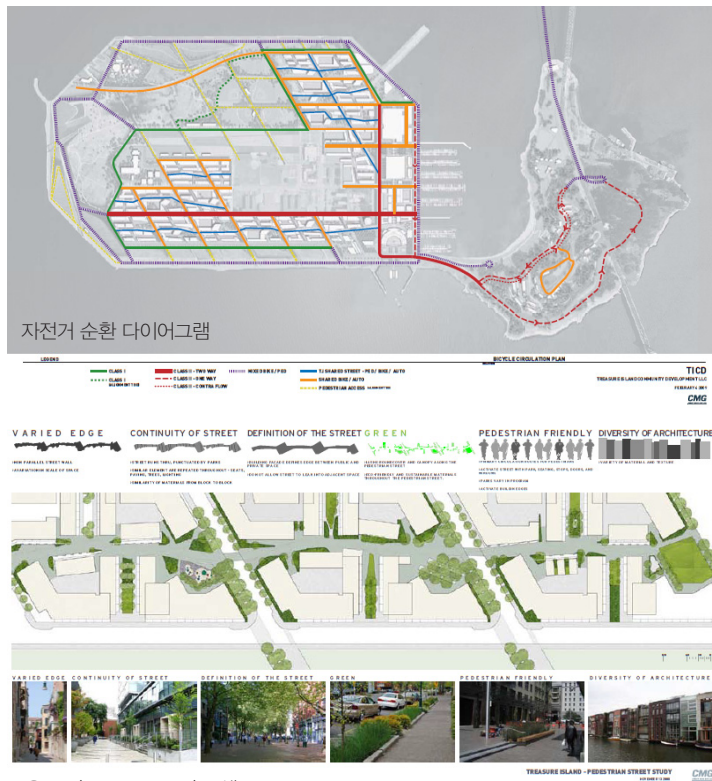
공유도로(Shared Street) 콘셉트 도입, 보행 및 자전거 친화의 지역 브랜드화, 보행자 전용 도로 건설, 공공자전거 시스템 도입, 버스노선 확대 등의 대중교통 시스템 강화 등이 포함되었다.

라. 샌프란시스코 건강개발 평가도구의 벤치마킹 사례

샌프란시스코의 도시개발 사업에서 지역 사회의 건강성에 미치는 영향을 평가하는 도구로 개발된 건강개발 평가도구는 다른 도시에서 벤치마킹하여 오늘날 여러 가지의 유사한 건강영향평가 도구들이 개발되고 있다. 리치몬드(Richmond, CA), 덴버(Denver, CO), 갈베스톤(Galveston, TX), 오클랜드(Oakland, CA), 필라델피아(Philadelphia, PA), 스위스 제네바(Geneva, Switzerland) 등의 도시에서 샌프란시스코의 건강개발 평가도구를 벤치마킹하여 지역의 평가도구를 개발하였거나 개발 중이다.

2012년에 들어 샌프란시스코시는 건강개발 평가도구를 발전시켜 지속가능한 커뮤니티 지수(Sustainable Communities Index, SCI)를 출시하였고, 이 자료를 제공하는 오픈소스 플랫폼을 공개하였다. 지속가능한 커뮤니티 지수는 살기 좋은, 지역적으로 격차 없는, 번영하는 도시를 위한 도시를 측정하는 방법을 제공하고자 하였다. 어떤 도시든지 SCI 툴을 활용하면 해당도시의 지속가능한 커뮤니티 지수를 확인할 수 있다⁴.

그림5 트레저 아일랜드 보행자도로 및 자전거도로 계획



공유도로(Shared Street) 콘셉트

자료 : Scully & McLaughlin, 2009


⁴ <http://www.sustainablecommunitiesindex.org/webpages/view/47>

3. 시사점

건강 결정요인으로 도시환경의 역할이 더욱 중요해지고 있다. 이 글의 처음에서 제기하였듯이 건강한 도시에 살면 건강해질 수 있다는 개연성이 충분하다는 것이다. 이와 같은 이유들로 인해 미국에서는 도시계획에서 건강영역을 포함하는 사례들이 나타나고 있으며, 캘리포니아주에서는 17곳에 이르는 도시와 카운티가 도시계획의 다양한 항목에서 건강개념을 명시하거나 암시적으로 포함하고 있다.

샌프란시스코는 건강개발 평가도구를 활용하여 도시개발 사업이 지역주민의 건강에 미치는 영향을 정확하게 측정하고, 건강도시로 나아가는 데 필요한 비전과 부문, 세부 목표를 제시하고자 하였다. 건강개발 평가도구는 도시개발 사업이 지역주민의 건강에 미치는 영향을 사전에 점검하는 데 유용한 도구이다. 또한 7대 부문의 세부 목표별로 해당지역의 현황을 표나 도면으로 제시함으로써 누구나 쉽게 이해하고 정보를 공유할 수 있다는 장점도 있다.

따라서 샌프란시스코의 건강개발 평가도구는 건강도시로 도약하고자 노력하는 서울시가 눈여겨보아야 할 사례이다. 서울시가 추구하고자 하는 건강도시의 지향점을 찾고, 그에 따른 지역현황을 객관적으로 평가하며 체크리스트를 활용하여 개발사업의 건강영향을 사전에 가늠해 봄으로써 서울시민의 웰빙과 건강 증진을 위한 길을 찾아야 할 것이다. 한편, 서울시가 놓치지 말아야 할 것은 범부서 간 협력체계의 마련 일 것이다. 샌프란시스코가 건강개발 평가

도구를 개발할 수 있었던 가장 중요한 원인은 보건국과 도시계획국 간의 유기적인 협업에 있다고 해도 과언이 아니다. 건강도시를 지향할 때 서로의 장점은 나누고 모자람은 채워주는 칸막이 없는 행정이 필수불가결한 요소이다. 아무쪼록 서울시가 행정 노력과 함께 지역주민과의 끊임없는 대화를 통해 진정 건강한 도시로 거듭나기를 기대해 본다. 

참고 문헌

- 김태환 · 김은정 · 전혜선 · 강미나 · 김성수 · 양진홍, 2013, 웰빙사회를 선도하는 건강도시 조성방안 연구(Ⅰ): 건강도시 조성을 위한 가이드라인 수립, 국토연구원
- ChangeLab Solutions, 2012, Healthy Planning Policies: A compendium from California general plans, ChangeLab Solutions
- European Center for Health Policy, 1999, Health Impact Assessment: Main concepts and suggested approach, Gothenburg Consensus Paper, WHO Regional Office for Europe
- Richlin, A. et al., 2012, Healthy Planning: An evaluation of comprehensive and sustainability plans addressing public health, Chicago: American Planning Association
- San Francisco Department of Public Health, 2007, Eastern Neighborhoods Community Health Impact Assessment: Final Report
- San Francisco Environment-San Francisco Department of Public Health, 2010, San Francisco Healthy Homes Project: Community Health Status Assessment, http://www.sfenvironment.org/sites/default/files/fliers/files/sfe_ej_sfhh_community_health_status_assessment.pdf
- Scully, C. C., McLaughlin, J., 2009, Treasure Island Community Transportation Plan, San Francisco Department of Public Health-The San Francisco Bicycle Coalition, Available at http://www.sfbike.org/download/actions/regional/SFBC_TI_Report_FINAL_WEB.pdf
- SustainableSF, 2014, Healthy Development Checklist Version 4.03, http://www.sfindicatorproject.org/etc/Users%20Guide_2014.pdf

웹 사이트

- HOPE SF Website (<http://hope-sf.org/>)
- SCI Website (<http://www.sustainablecommunitiesindex.org/>)
- Michael Tauber Architecture Website (<http://www.michaeltauberarchitecture.com/multi/wsc.html>)
- Van Meter Williams Pollack Website (<http://www.vmwpl.com/>)
- Rebuild Potrero Website (<http://www.rebuildpotrero.com/>)